

INFORME MONITOREO Y EVALUACIÓN DEL MAPA DE RIESGOS DE UNICARIBE

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA DEL CARIBE “UNICARIBE”

Equipo de trabajo

Nombre

Rosalba Marriaga Moreno

P.U. jefe de Control Interno (Funciones asignadas)

Nombre

Sebastián Polo Quiroz

Profesional Universitario

Auditor de Control Interno (funciones asignadas)

Nombre

María Auxiliadora Olivo Crespo

Contratista. Asesora jurídica de la OCI

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA DEL CARIBE

FECHA

1/09/2025



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co



@unicaribe-iuc

Institución Universitaria del Caribe

Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena

Contenido

| | |
|--|---------------------------------------|
| INTRODUCCION | 3 |
| OBJETIVOS..... | 4 |
| ALCANCE 4 | |
| DEFINICIONES | 4-5 |
| 2. VALORACION DEL RIESGO | ¡Error! Marcador no definido.6 |
| 2.1 RESUMEN DE LA VALORACION DEL MAPA DE RIESGOS DE UNICARIBE ANTES DEL DESARROLLO DE ACCIONES DEL PLAN DE MANEJO | 6-7 |
| 2.2 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS | 8-9 |
| 2.3 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS-MAPA DE RIESGOS PROCESOS ESTRATEGICOS | 10 |
| 2.4 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS- MAPA DE RIESGOS P..... MISIONALES | 11 |
| 2.5 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS PROCESOS DE APOYO | 12 |
| 2.6 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS PROCESOS EVALUATIVOS | 13 |
| 3. POLITICAS DE ADMINISTRACION DE RIESGOS..... | 13 |
| 4. SEGUIMIENTO AL MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCION PRIMER CUATRIMESTRE 2025..... | 14-15 |
| 5. SEGUIMIENTO AL MAPA DE RIESGOS FISCALES | 16 |
| 6. CONCLUSIONES | 16 |
| 7. RECOMENDACIONES..... | 17 |

INTRODUCCION

En cumplimiento de las actividades definidas en el Plan Anual de Auditoría correspondiente a la vigencia 2025, y en el marco del rol de **evaluación y gestión del riesgo**, se desarrolló la presente evaluación y seguimiento al **Mapa de Riesgos de la Universidad del Caribe**, así como a las acciones de control propuestas por los diferentes procesos con el propósito de mitigar los riesgos previamente identificados.

La importancia de este ejercicio radica en garantizar la efectividad del **Sistema de Control Interno** y del **Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG)**, permitiendo a la Universidad fortalecer su capacidad de prevención, detección y respuesta frente a los riesgos estratégicos, misionales, de apoyo y de evaluación que puedan afectar el logro de los objetivos institucionales.

Para la elaboración del presente informe se tomaron como referencia los lineamientos establecidos en la **Guía de Administración de Riesgos y el Diseño de Controles en Entidades Públicas**, versión 6 de noviembre de 2022, expedida por el **Departamento Administrativo de la Función Pública**, así como la normatividad vigente en materia de control interno, transparencia, prevención de la corrupción y gestión de la función pública.

Este documento constituye un insumo fundamental para la toma de decisiones por parte de las instancias directivas de la Universidad, en tanto permite identificar el nivel de exposición a riesgos, valorar la eficacia de los controles implementados y establecer acciones de mejora orientadas a fortalecer la gestión institucional.

En este contexto, se analizaron tanto los riesgos estratégicos como los operativos, financieros, de cumplimiento, tecnológicos y reputacionales, verificando que las acciones de control implementadas respondieran de manera adecuada a los niveles de riesgo priorizados. Asimismo, se revisó la efectividad de los controles aplicados, su coherencia frente al riesgo identificado, el nivel de cobertura alcanzado y los mecanismos de seguimiento asociados. Para la elaboración del presente informe se tuvieron en cuenta los siguientes **lineamientos normativos y criterios internos y externos** que fundamentan el análisis

Normatividad externa

- **Ley 1474 de 2011**, “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.”
- **Ley 1712 de 2014**, “Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones.”
- **Decreto 1081 de 2015**, “Por medio del cual se expide el Decreto Reglamentario Único del Sector Presidencia de la República.”
- **Decreto 1083 de 2015**, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública”, con especial énfasis en el



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co



Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena

artículo 2.2.23.2, sobre la actualización del Modelo Estándar de Control Interno (MECI).

Normatividad y lineamientos internos

Políticas de administración del riesgo adoptadas mediante Acuerdo del Consejo Directivo No. 024 del 10 de septiembre de 2020, en la que la institución se compromete a administrar los riesgos de gestión, riesgos de corrupción y riesgos de seguridad Digital

OBJETIVO GENERAL

Evaluar y dar seguimiento al mapa de riesgos de la Universidad del Caribe, verificando la pertinencia y efectividad de las acciones de control implementadas por los diferentes procesos institucionales, en concordancia con la normatividad vigente y los lineamientos del MIPG.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

1. Analizar el nivel de exposición a riesgos en los procesos estratégicos, misionales, de apoyo y de evaluación.
2. Verificar la implementación y efectividad de los controles propuestos en el marco del plan de manejo de riesgos.
3. Identificar riesgos residuales y determinar su nivel de aceptabilidad frente a los estándares institucionales.
4. Establecer lineamientos y recomendaciones para el fortalecimiento de la política de administración de riesgos.
5. Aportar elementos de análisis que contribuyan al mejoramiento continuo del Sistema de Control Interno de la Universidad del Caribe.

ALCANCE

El presente informe comprende la **evaluación y seguimiento del Mapa de Riesgos Institucional de la Universidad del Caribe**, correspondiente a la vigencia 2025, con corte al primer cuatrimestre del año. Incluye el análisis de los riesgos clasificados en procesos estratégicos, misionales, de apoyo y de evaluación, así como el seguimiento a los riesgos de corrupción y fiscales definidos en la planeación institucional.

El alcance contempla:

- Revisión de la metodología de identificación y valoración de riesgos adoptada por la Universidad.
- Análisis comparativo del nivel de riesgo antes y después de la implementación de las acciones de control.
- Verificación de la alineación de los mapas de riesgos con los lineamientos del **MIPG** y del **MECI**.
- Seguimiento a la actualización del mapa de riesgos y a los reportes generados en comités de control interno y gestión.

El informe no incluye la valoración de riesgos externos no contemplados en el mapa institucional, ni aquellos de carácter coyuntural surgidos posterior al periodo de corte (primer cuatrimestre de 2025).

DEFINICIONES

Riesgo: Efecto que pueden generar eventos potenciales sobre los objetivos de la entidad. El término contingencias hace referencia a la posibilidad de pérdidas derivadas de defectos, fallas o insuficiencias en los recursos humanos, procesos, tecnología, infraestructura o eventos externos. Esto abarca cualquier situación que pueda afectar el desarrollo normal de las actividades y el cumplimiento de los objetivos. El riesgo implica un efecto de la incertidumbre, la cual puede generar impactos positivos o negativos; en algunos casos, una desviación positiva del riesgo puede convertirse en una oportunidad, aunque no todos los efectos positivos derivan en una de ellas.

Análisis de riesgos: Proceso sistemático que utiliza la información disponible para identificar la frecuencia de ocurrencia de determinados eventos y la magnitud de sus consecuencias. Dependiendo de la calidad y disponibilidad de los datos, pueden emplearse modelos de simulación o técnicas colaborativas.

Riesgo de Seguridad de la Información: Probabilidad de que una amenaza específica aproveche una vulnerabilidad para ocasionar pérdida o daño a un recurso de información. Se entiende como la combinación entre la probabilidad de que ocurra el evento y sus consecuencias (ISO/IEC 27000).

Riesgo de Corrupción: Posibilidad de que, mediante acción u omisión, se utilice el poder público para obtener beneficios privados.

Evitar el riesgo: Decisión de la alta dirección de no continuar con una actividad que implique riesgos o de abstenerse de participar en una situación riesgosa.

Gestión del riesgo: Proceso desarrollado por la alta dirección y por todo el personal de la entidad, con el fin de brindar a la administración un grado razonable de certeza en el logro de los objetivos institucionales.

Asumir el riesgo: Decisión de la alta dirección de aceptar el impacto de un riesgo, una vez que este haya sido reducido y, en algunos casos, transferido, hasta un nivel que permita a la entidad asumir las posibles pérdidas mediante provisiones u otras alternativas de financiamiento (riesgo residual).

Probabilidad: Posibilidad de que un riesgo se materialice. Está vinculada a la exposición del proceso o actividad analizada. La probabilidad inherente corresponde al número de veces que se enfrenta el punto de riesgo en el transcurso de un año.

Impacto: Consecuencias que la materialización de un riesgo puede ocasionar a la organización.

Riesgo inherente: Nivel de riesgo propio de una actividad, determinado por la combinación de su probabilidad e impacto, de acuerdo con una escala de severidad establecida.



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co



Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena

Riesgo residual: Nivel de riesgo resultante después de aplicar los controles al riesgo inherente.

Control: Medida destinada a reducir o mitigar un riesgo.

1. RESUMEN GENERAL

El Informe de Monitoreo y Evaluación del Mapa de Riesgos por Procesos y de Corrupción presenta los resultados de una evaluación independiente, realizada con el propósito de verificar el cumplimiento de la política de gestión de riesgos y la implementación de controles efectivos, debidamente establecidos y documentados, para los procesos correspondientes al primer cuatrimestre de 2025. El Mapa de Riesgos es el documento que reúne la información generada a partir de la gestión del riesgo.

Para la valoración de los riesgos del primer cuatrimestre de la presente vigencia, se revisó el cumplimiento de la Política Institucional de Administración de Riesgos, de acuerdo con los lineamientos definidos en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) y el Modelo Estándar de Control Interno (MECI), particularmente en lo relacionado con las tres líneas de defensa. Asimismo, se aplicaron los criterios de la Guía para la Administración del Riesgo y el Establecimiento de Controles en las Instituciones Públicas del DAFP, que integra riesgos de gestión, corrupción y seguridad digital, además de la estructura del Sistema Integrado de Gestión (SGI) en su módulo de riesgos.

En el seguimiento y análisis del Mapa de Riesgos por procesos se identificaron riesgos inherentes y riesgos residuales. Los primeros corresponden al nivel de riesgo propio de la actividad, sin considerar la acción de los controles; mientras que los segundos representan el riesgo que permanece después de aplicar dichos controles.

2. VALORACIÓN DEL RIESGO

La valoración del Riesgo es el producto de confrontar los resultados de la evaluación del riesgo con los controles existentes en los procesos y procedimientos, en la Institución después de implementarse todos los controles en los diferentes procesos, se evidenció la efectividad de éstos, es así como en la valoración se obtuvo porcentajes de 2% Aceptable y un 56% Moderado lo que significa que la mayoría de los riesgos se han mantenido con relación al primer cuatrimestre del año 2025, y que aún algunos riesgos deben ser evitados, transferidos o compartidos según el proceso.

Podemos observar en el Mapa Inherente que el 5% se encuentra en nivel tolerable y 34% presenta en un nivel de riesgo importante.

En el cuadro se observa que el impacto y la probabilidad de los riesgos por procesos de la Institución:



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co



Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena

| DATOS MAPA INHERENTE | |
|----------------------|---------------------------|
| PORCENTAJE | NIVEL DE RIESGO INHERENTE |
| 34% | IMPORTANTE |
| 2% | ACEPTABLE |
| 56% | MODERADO |
| 5% | TOLERABLE |
| 3% | INACEPTABLE |
| 100% | TOTAL |

Cuadro No 1

2.1 RESUMEN DE LA VALORACIÓN DEL MAPA DE RIESGOS DE UNICARIBE ANTES DEL DESARROLLO DE LAS ACCIONES DEL PLAN DE MANEJO

El resumen de la valoración del Mapa de Riesgos institucional corresponde al resultado de la evaluación de las acciones contempladas en el Plan de Riesgo para cada proceso durante el primer cuatrimestre del presente año. Según los reportes de los líderes de proceso, los riesgos se han mantenido estables en las distintas áreas de la institución.

En el cuadro de riesgos institucionales se observa un riesgo residual con probabilidad baja e impacto leve, derivado de la gestión del riesgo y la aplicación de controles. El riesgo inherente se ubica en una zona de riesgo aceptable; sin embargo, conforme a la política de riesgos, se recomienda reducirlo, evitarlo o compartirlo.

El análisis de los procesos estratégicos, misionales, de apoyo y evaluativos (tabla N.º1) muestra que los riesgos inherentes se encuentran en un nivel aceptable en un 4% y moderado en un 52%, lo que implica que deben ser asumidos. Se identificó un 4% de riesgos con nivel de exposición inaceptable, entre ellos:


Docencia: riesgo de no cumplir oportunamente con los procesos de autoevaluación institucional en los plazos establecidos.

Gestión Documental y Atención al Cliente: deficiencias en la protección de la información en soporte papel en los archivos de gestión institucional.

Gestión del Talento Humano: ausencia de exámenes preocupaciones para nuevos ingresos y falta de personal capacitado para desarrollar el programa de auditoría.

Estos casos requieren la implementación de medidas eficaces y el establecimiento de controles efectivos para reducir el nivel de riesgo.

En cuanto al comportamiento de los riesgos residuales, los resultados fueron los siguientes: leve-bajo 9%, leve-medio 1%, moderado-alto 8%, moderado-medio 24%, moderado-bajo 22% y fuerte-alto 5%, tal como se presenta en el cuadro correspondiente.

|  DATOS MAPA RESIDUAL | |
|--|---------------------------------|
| PORCENTAJE | NIVEL DE RIESGO RESIDUAL |
| 5% | FUERTEALTA |
| 1% | FUERTEBAJA |
| 9% | LEVEBAJA |
| 1% | LEVEMEDIA |
| 0% | MODERADO |
| 8% | MODERADO ALTO |
| 24% | MODERADO MEDIA |
| 22% | MODERADO BAJO |
| 5% | MEDIAALTA |
| 10% | BAJAALTA |
| 1% | ALTABAJA |
| 3% | ALTA |
| 1% | FUERTEMEDIA |
| 3% | LEVEALTA |
| 7% | MEDIABAJA |
| 100% | TOTAL |

Cuadro No 2

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA DEL CARIBE



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co


 @unicaribe-iuc
 @unicaribe_

Institución Universitaria del Caribe

Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena

| | | | | | | | |
|----------------------|--|--|---------------|-------------|---|----------|--------------|
| 11 | GESTION JURIDICA | Possibilidad de afectación económica por sanciones o condenas debido a no realizar la defensa jurídica de la entidad dentro de los tiempos establecidos por la legislación. | MODERADOMEDIA | MODERADO | 1 | Medio | Mayor |
| | | Possibilidad de afectación económica por sanciones administrativas, fiscales, disciplinarias debido a no perfeccionamiento de un contrato bajo cualquiera de las. | MODERADOALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Mayor |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por falsificación de las firmas de certificados que acrediten experiencia profesional o laboral debido a deficiencia en los controles, falta de ética. | LEVREALTA | MODERADO | 1 | Medio | Leve |
| | | Possibilidad de afectación económica por ocurrencia de siniestros que se amparan mediante la solicitud de garantías debido a la suscripción y aprobación de garantías con montos. | MODERADOALTA | IMPORTANTE | 1 | Medio | Moderado |
| | | Possibilidad de efecto dañoso sobre los recursos públicos por detrimento patrimonial debido a la celebración de contratos sin el cumplimiento de los requisitos legales y principios de la contratación pública. | FUERTEALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de efecto dañoso sobre los recursos públicos por ocurrencia de siniestros que se amparan mediante la solicitud de garantías a causa de la suscripción y aprobación de. | FUERTEALTA | IMPORTANTE | 3 | Muy Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por pérdida de información debido a ausencia o deficiencias en la implementación de las políticas de seguridad por el equipo de trabajo. | MODERADOMEDIA | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| 12 | GESTION BIBLIOTECA | Possibilidad de que se presente impacto reputacional por que los servicios no alcancen la cobertura y pertinencia establecida para la comunidad institucional debido a falta de infraestructura física y tecnológica, falta de recursos humanos, inadecuados, difusión de los servicios. | MODERADOMEDIA | MODERADO | 1 | Baja | Mayor |
| | | Possibilidad de impacto económico por pérdida del material bibliográfico debido a: | MODERADOMEDIA | MODERADO | 2 | Muy Baja | Leve |
| | | Pérdidas en préstamo por la deserción o abandono del semestre académico sin solicitar el paz y salvo. | MEDIABAJA | MODERADO | 3 | Muy Baja | Leve |
| | | Possibilidad de impacto económico generado por compromisos en el proceso debido a que la programación de las actividades deportivas, socioeconómicas, culturales, de desarrollo humano y de salud que no se ajusten a las necesidades y. | MEDIAALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor |
| 13 | BIENESTAR INSTITUCIONAL | Possibilidad de impacto reputacional por pérdida de información debido a ausencia o deficiencias en la implementación de las políticas de seguridad por el equipo de trabajo. | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de que se presente afectación reputacional por alteración de documentación para favorecer a un usuario con un beneficio al que no tiene derecho debido a presiones indebidas, debilidad en los controles y/o falta de ética. | FUERTEALTA | IMPORTANTE | 1 | Medio | Mayor |
| | | Possibilidad de que se presente impacto reputacional por que los programas ofertados no cumplan con la cobertura establecida para la población objetivo debido a la falta de. | MODERADOMEDIA | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de afectación económica y reputacional por multa ocasionada por el ente de control externo por la presentación extemporánea de los informes debido al desconocimiento de la Ley 87 del 93, modelo estandar de Control interno y demás normatividad existente en materia de control interno. | MODERADOMEDIA | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| 14 | GESTIÓN DE EVALUACIÓN Y CONTROL | Possibilidad de pérdida reputacional por una asesoría incorrecta a la alta dirección y a los responsables de procesos, debido a deficiencias en el análisis de la información por parte de la oficina de Control Interno. | MODERADOMEDIA | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de pérdida reputacional por insatisfacción de los grupos de valor debido a errores o inconsistencias durante la evaluación de la efectividad de los controles del sistema de control interno. | LEVEMEDIA | MODERADO | 1 | Medio | Leve |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por no mejoramiento del Sistema de Gestión de Calidad debido a que no se asumen los roles, responsabilidades y autoridad dentro del Sistema de. | LEVEMEDIA | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de afectación reputacional por la alteración de informes debido a presiones indebidas, ausencia de controles o falta de ética. | LEVEMEDIA | MODERADO | 3 | Muy Baja | Moderado |
| 15 | GESTIÓN DE LA CALIDAD | Possibilidad de impacto reputacional por no mantener el Sistema de Gestión de Calidad debido a que no se asumen los roles, responsabilidades y autoridad dentro del Sistema de Gestión y el incumplimiento de la normatividad aplicable. | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por que no se desarrollen los tramites en los tiempos establecidos según la normatividad institucional y nacional o que no se evidencie el cumplimiento. | MODERADOBAJO | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por pérdida de información debido a ausencia o deficiencias en la implementación de las políticas de seguridad por el equipo de trabajo. | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| 16 | ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD | Possibilidad de impacto reputacional por la negación de una solicitud, modificación o renovación de registro calificado, acreditación o re acreditación institucional o de programas, debido a la falta de aplicación de los modelos, lineamientos, procedimientos y formatos establecidos para la revisión y. | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por no tener acceso a la información en el momento indicado debido a fallas en los sistemas tecnológicos. | MODERADOALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Mayor |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por deficiencia en la atención a los usuarios debido a alta demanda de los servicios al inicio del semestre y daños de equipos que están. | MODERADOALTA | IMPORTANTE | 1 | Medio | Moderado |
| | | Possibilidad de que se presente afectación reputacional originado por el manejo indebido de la información por parte del personal de TI debido a la falta de ética. | MODERADOALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Moderado |
| 17 | GESTION TI | Possibilidad de impacto reputacional por pérdida de información debido a ausencia o deficiencias en la implementación de las políticas de seguridad por el equipo de trabajo. | MODERADOALTA | IMPORTANTE | 1 | Medio | Moderado |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por pérdida, daño y/o secuestro de la información institucional debido a software dañino (virus) que no es detectado por los sistemas de protección de ciberseguridad y antivirus institucionales. | ALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Moderado |
| | | Possibilidad de afectación reputacional por la alteración de informes debido a presiones indebidas, ausencia de controles o falta de ética. | BAJAALTA | ACEPTABLE | 1 | Baja | Mayor |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por pérdida de información debido a ausencia o deficiencias en la implementación de las políticas de seguridad por el equipo de trabajo. | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| 18 | VISIBILIDAD INSTITUCIONAL | Possibilidad de afectación reputacional por la inactividad de los convenios firmados debido a que las facultades y demás áreas no exploran iniciativas conjuntas con las instituciones y entidades con las cuales firmamos convenios marco. | FUERTEBAJA | INACEPTABLE | 1 | Baja | Catastrófico |
| | | Possibilidad de impacto reputacional por la no participación de la institución en escenarios y entornos que fomenten las relaciones internacionales y nacionales debido a la falta o no. | MODERADOBAJO | MODERADO | 2 | Muy Baja | Catastrófico |
| | | Possibilidad de afectación reputacional por la alteración de informes debido a presiones indebidas, ausencia de controles o falta de ética. | MODERADOBAJO | IMPORTANTE | 1 | Baja | Menor |
| | | Possibilidad de afectación reputacional por incumplimiento de los compromisos académicos y/o administrativos adquiridos por la institución con las comunidades, entidades y la sociedad, debido a una débil planeación y gestión para el. | MODERADOMEDIA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Menor |
| 19 | GESTIÓN DE EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL | Possibilidad de afectación reputacional por la pérdida de reconocimiento de la institución debido a que los servicios prestados por el proceso no logren el intercambio y enriquecimiento de conocimientos para la institución, la. | BAJAALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor |
| | | | BAJAALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Moderado |
| | | | BAJAALTA | IMPORTANTE | 3 | Muy Baja | Moderado |
| TOTAL RIESGOS | | | 86 | | | | |

Tabla N°1



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co

@unicaribe-uc
@unicaribe_

Institución Universitaria del Caribe

Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena

2.3. RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS – MAPA DE RIESGOS

PROCESO ESTRATÉGICO

La valoración del Mapa de Riesgos por cada uno de los Procesos Estratégico, Misionales, de Apoyo y Evaluativos se puede observar en la Tabla 2, 3, 4 Y 5.

NIVEL DE RIESGO GLOBAL 24% Aceptable

| PROCESOS ESTRATEGICOS | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|---------------|-----------------------------|------------------------|------|--------------|-------|
| NIVEL DE RIESGO | | | | | | | | | | |
| Nº | PROCESOS | NÚMERO DE RIESGOS | NIVEL DE RIESGO RESIDUAL | NIVEL DE RIESGO INHERENTE | No. CONTROL | PROBABILIDAD RESIDUAL FINAL | IMPACTO RESIDUAL FINAL | | | |
| 1 | PLANEACIÓN | 6 | MEDIA ALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor | | | |
| | | | | | 2 | Baja | Mayor | | | |
| | | | MODERADO MEDIA | MODERADO | 1 | Media | Mayor | | | |
| | | | | | 2 | Baja | Mayor | | | |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Mayor | | | |
| | | | MODERADO MEDIA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Moderado | | | |
| | | | | | 2 | Baja | Mayor | | | |
| | | | BAJA ALTA | IMPORTANTE | 1 | Muy Baja | Catastrófico | | | |
| | | | | | 2 | Muy Baja | Mayor | | | |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Mayor | | | |
| | | | | | 4 | Muy Baja | Moderado | | | |
| | | | BAJA ALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Catastrófico | | | |
| | | | | | 2 | Muy Baja | Catastrófico | | | |
| | | | MODERADO BAJO | MODERADO | 1 | Muy Baja | Moderado | | | |
| 2 | Muy Baja | Catastrófico | | | | | | | | |
| 3 | Muy Baja | Catastrófico | | | | | | | | |
| 4 | Muy Baja | Catastrófico | | | | | | | | |
| 2 | VISIBILIDAD INSTITUCIONAL | 4 | BAJA ALTA | ACEPTABLE | 1 | Baja | Mayor | | | |
| | | | | | MODERADO BAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado | |
| | | | FUERTE BAJA | INACEPTABLE | | | 1 | Baja | Catastrófico | |
| | | | | | 2 | Baja | Moderado | | | |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Moderado | | | |
| | | | | | 4 | Muy Baja | Moderado | | | |
| | | | MODERADO BAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado | | | |
| | | | | | 2 | Muy Baja | Catastrófico | | | |
| | | | 3 | GESTIÓN DE LA CALIDAD | 3 | LEVE BAJA | MODERADO | 1 | Media | Menor |
| | | | | | | | | 2 | Baja | Menor |
| LEVE BAJA | TOLERABLE | 1 | | | | Muy Baja | Menor | | | |
| | | 1 | | | | Baja | Moderado | | | |
| MODERADO BAJO | MODERADO | 2 | | | | Muy Baja | Menor | | | |
| | | 3 | | | | Muy Baja | Menor | | | |
| 4 | ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD | 3 | MODERADO BAJO | MODERADO | 1 | Baja | Menor | | | |
| | | | | | 2 | Baja | Menor | | | |
| | | | MODERADO BAJO | MODERADO | 1 | Baja | Menor | | | |
| | | | | | 1 | Baja | Moderado | | | |
| | | | MODERADO BAJO | MODERADO | 2 | Muy Baja | Menor | | | |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Menor | | | |
| | | | | | 4 | Muy Baja | Menor | | | |
| 5 | BIENES Y SERVICIOS | 3 | MODERADO BAJO | MODERADO | 1 | Media | Mayor | | | |
| | | | | | 1 | Baja | Leve | | | |
| | | | MODERADO BAJO | IMPORTANTE | 2 | Muy Baja | Mayor | | | |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Mayor | | | |
| | | | | | 4 | Muy Baja | Mayor | | | |
| | | | | | 1 | Baja | Moderado | | | |
| | | | FUERTE MEDIA | INACEPTABLE | 2 | Muy Baja | Moderado | | | |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Moderado | | | |
| | | | | | 4 | Muy Baja | Moderado | | | |
| | | | TOTAL RIESGOS | | 19 | | | | | |

Tabla No 2

2.4 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS – MAPA DE RIESGOS

PROCESOS MISIONALES

NIVEL DE RIESGO GLOBAL 64% MODERADO

| PROCESOS MISIONALES | | | | | | | |
|----------------------|-------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|-----------------------------|------------------------|
| NIVEL DE RIESGO | | | | | | | |
| Nº | PROCESOS | NÚMERO DE RIESGOS | NIVEL DE RIESGO RESIDUAL | NIVEL DE RIESGO INHERENTE | No. CONTROL | PROBABILIDAD RESIDUAL FINAL | IMPACTO RESIDUAL FINAL |
| 1 | DOCENCIA | 7 | BAJAALTA | MODERADO | 1 | Baja | Mayor |
| | | | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Muy Baja | Moderado |
| | | | | | 2 | Muy Baja | Mayor |
| | | | MODERADOMEDIA | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | | | | 2 | Baja | Leve |
| | | | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Muy Baja | Moderado |
| | | | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| 2 | INVESTIGACIÓN | 2 | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Mayor |
| | | | | | 2 | Baja | Mayor |
| | | | MODERADOBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | | | | 2 | Muy Baja | Mayor |
| 3 | PROYECCIÓN SOCIAL | 3 | MEDIAALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor |
| | | | | | 2 | Baja | Mayor |
| | | | MEDIAALTA | IMPORTANTE | 1 | Media | Moderado |
| | | | | | 2 | Media | Leve |
| | | | | | 3 | Baja | Leve |
| | | | BAJAALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor |
| | | 2 | Baja | Moderado | | | |
| | | 3 | Muy Baja | Moderado | | | |
| TOTAL RIESGOS | | 7 | | | | | |

Tabla N°3

2.5 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS – MAPA DE RIESGOS

PROCESOS DE APOYO

NIVEL DE RIESGO GLOBAL

7 % ACEPTABLE

| ID | PROCESOS | NUMERO DE RIESGOS | PROCESOS DE APOYO | | No. CONTROL | PROBABILIDAD RESIDUAL | IMPACTO RESIDUAL |
|----------------------|---------------------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|-----------------------|------------------|
| | | | NIVEL DE RIESGO RESIDUAL | NIVEL DE RIESGO INHERENTE | | | |
| 1 | GESTION BIBLIOTECA | 3 | MODERADOMEA | MODERADO | 1 | Baja | Mayor |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 2 | Muy Baja | Leve |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 1 | Baja | Leve |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 2 | Baja | Leve |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 1 | Muy Baja | Leve |
| 2 | GESTION TI | 5 | MODERADOCALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor |
| | | | MODERADOCALTA | IMPORTANTE | 2 | Medio | Moderado |
| | | | MODERADOCALTA | IMPORTANTE | 1 | Medio | Moderado |
| | | | MODERADOCALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Moderado |
| | | | MODERADOCALTA | IMPORTANTE | 1 | Medio | Moderado |
| 3 | ADMISIONES Y REGISTRO ACADEMICO | 5 | ALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Moderado |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 1 | Medio | Moderado |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 1 | Baja | Menor |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 1 | Baja | Leve |
| | | | MODERADOCBAJO | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | | MODERADOCBAJO | MODERADO | 1 | Baja | Leve |
| | | | MODERADOCBAJO | MODERADO | 2 | Muy Baja | Leve |
| 4 | GESTION DOCUMENTAL Y GUARDADO | 5 | MODERADOMEA | MODERADO | 1 | Medio | Mayor |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 2 | Baja | Mayor |
| | | | MODERADOMEA | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | | FUERTEALTA | INACEPTABLE | 2 | Medio | Moderado |
| | | | FUERTEALTA | INACEPTABLE | 2 | Baja | Moderado |
| 5 | GESTION DE TALENTO HUMANO | 7 | MEDIABAJA | MODERADO | 1 | Baja | Leve |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 2 | Baja | Mayor |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 1 | Baja | Mayor |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 2 | Muy Baja | Mayor |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 1 | Muy Baja | Mayor |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 2 | Muy Baja | Mayor |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 1 | Medio | Moderado |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 2 | Muy Baja | Menor |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 1 | Muy Baja | Mayor |
| | | | MEDIABAJA | MODERADO | 2 | Muy Baja | Menor |
| 6 | GESTION FINANCIERA | 9 | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Medio | Moderado |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 2 | Medio | Moderado |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Medio | Menor |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Medio | Moderado |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 2 | Baja | Menor |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Baja | Menor |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 2 | Baja | Menor |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Medio | Moderado |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| 7 | BIENESTAR INSTITUCIONAL | 4 | ALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor |
| | | | MEDIAALTA | IMPORTANTE | 2 | Baja | Mayor |
| | | | MEDIAALTA | IMPORTANTE | 1 | Baja | Mayor |
| | | | MEDIAALTA | IMPORTANTE | 1 | Medio | Menor |
| | | | MEDIAALTA | IMPORTANTE | 1 | Muy Baja | Menor |
| 8 | GESTION JURIDICA | 7 | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Muy Baja | Menor |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 2 | Muy Baja | Menor |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Baja | Mayor |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 2 | Baja | Moderado |
| | | | LEVBAJA | MODERADO | 1 | Baja | Leve |
| TOTAL RIESGOS | | 45 | | | | | |

Tabla N°4



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co

@unicaribe-uc
@unicaribe_
Institución Universitaria del Caribe

Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena

2.6 RESUMEN NIVEL DE ACEPTABILIDAD DE RIESGOS – MAPA DE RIESGOS

PROCESOS EVALUATIVOS

NIVEL DE RIESGO GLOBAL

| PROCESOS EVALUATIVOS | | | | | | | |
|----------------------|---------------------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|-----------------------------|------------------------|
| NIVEL DE RIESGO | | | | | | | |
| Nº | PROCESOS | NÚMERO DE RIESGOS | NIVEL DE RIESGO RESIDUAL | NIVEL DE RIESGO INHERENTE | No. CONTROL | PROBABILIDAD RESIDUAL FINAL | IMPACTO RESIDUAL FINAL |
| 1 | GESTIÓN DE EVALUACIÓN Y CONTROL | 3 | MODERADOMEDIA | MODERADO | 1 | Baja | Moderado |
| | | | | | 2 | Baja | Moderado |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Moderado |
| | | | | | 4 | Muy Baja | Moderado |
| | | | MODERADOMEDIA | MODERADO | 1 | Media | Moderado |
| | | | | | 2 | Baja | Moderado |
| | | | | | 3 | Baja | Moderado |
| | | | LEVEMEDIA | MODERADO | 1 | Media | Leve |
| | | | | | 2 | Baja | Moderado |
| | | | | | 3 | Muy Baja | Moderado |
| TOTAL RIESGOS | | 3 | | | | | |

Tabla N°5

3. POLITICAS DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS

La Institución actualizo la Política de Administración de riesgos, aprobada en el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno y adoptada mediante Acuerdo del Consejo Directivo No. 024 del 10 de septiembre de 2020, en la que la institución se compromete a administrar los riesgos de gestión, riesgos de corrupción y riesgos de seguridad Digital, mediante estrategias direccionadas a evitar, prevenir, mitigar o transferir aquellos riesgos que afecten el logro de los objetivos institucionales, mediante el monitoreo a los controles establecidos en cada uno de ellos, con el fin de darles tratamiento; cumpliendo con la política de Transparencia y Acceso a la información, la Política de Administración de Riesgos, esta publicada en la página web institucional en el siguiente enlace https://infotepvg.edu.co/cienaga/hermesoft/portallG/home_1/recursos/acuerdos-directivo/05102020/acuerdo-024-2020.pdf

Igualmente, en ésta se establecieron “los parámetros necesarios para una apropiada Política de Administración del Riesgo en la Institución, que permita orientar la gestión integral de riesgos de Gestión, seguridad Digital y corrupción, con el fin de darles un adecuado tratamiento a éstos, encaminadas a evitar, reducir, dispersar o transferir el riesgo o asumir el riesgo residual, para garantizar el cumplimiento de la Misión y Objetivos Institucionales.

4. SEGUIMIENTO AL MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCION PRIMER CUATRIMESTRE 2025

Una vez hecho el seguimiento y valoración al mapa de riesgos de corrupción, estos no se han materializado, como se puede evidenciar en el siguiente cuadro.

| SEGUIMIENTO A MAPA DE RIEGOS DE CORRUPCION PRIMER CUATRIMESTRE 2025 | | | | | | | |
|---|----|--|--|--|---|---|-----------------------------|
| Proceso/objetivos | N° | Riesgo | Controles existentes | Acciones | Evento que materializa el riesgo | Indicadores | Seguimiento a 30 abril 2025 |
| RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | | |
| DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO | 1 | Incumplimiento de requisitos legales. | Establecimiento de procedimientos y políticas claras para la entrega de información a los entes de control. Normograma actualizado. | Cumplimiento de fechas para la presentación de informes | Planeación inadecuada | Normograma institucional | No se materializó |
| | 2 | Planeación inoportuna de cada vigencia. | La Oficina Asesora de Planeación, anualmente, a inicios de año, a través de la herramienta de solicitud de plan de acción por dependencia y seguimiento al plan de acción, establece los mecanismos para proponer las actividades a incluir en el plan de acción institucional de la vigencia. | Cumplimiento de fechas para la presentación de informes | 1. Lineamientos poco claros o ausencia de los mismos 2. Cambios no planificados en la formulación de la planeación 3. Requerimientos y ajuste de la Herramienta SGI inoportunos | Informe de seguimiento | No se materializó |
| | 3 | Incumplimiento de requisitos normativos para la ejecución en la supervisión de contratos. | Definir un Manual que permita dar a conocer las actividades y formatos que debe exigir un funcionario al que se le ha asignado funciones de Supervisión de Contrato, conforme lo establece la norma. | Establecer las funciones que debe cumplir un supervisor de contrato delegado por la Institución | Estructura Organizacional, Procesos, Tecnología | Manual de Supervisión de Contratos Aprobado | No se materializó |
| RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | | |
| PLANEACION | 4 | Incumplimiento en la entrega y ejecución de las acciones planteadas en el Plan de Acción Institucional | Seguimiento al Plan de Acción Institucional | - Socializar el Plan de acción institucional - Comunicar a la alta dirección el no envió del plan de acción por parte de los procesos | Planeación Inadecuada | Plan de acción institucional | No se materializó |
| | 5 | Elaboración de estudios previos de contratación superficiales | Verificación previa de los requisitos de contratación | -Verificación por parte de los asesores jurídicos. | Planeación Inadecuada | Cumplimiento del Plan Anual de Adquisiciones | No se materializó |
| RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | | |
| GESTION DE LA COMUNICACIÓN | 7 | Inadecuado manejo de las comunicaciones internas y externas | Difusión permanente de procedimientos formales aplicados, cumplimiento de la Política y Manual de Comunicaciones | Socializar los procedimientos | Incumplimiento de procedimientos | Cumplimiento de la Política | No se materializó |
| | 8 | Uso indebido de la información para favorecer intereses de terceros | Reunión de Consejo de Redacción Actualización periódica de la página web institucional Custodia de copias de seguridad de la información | Divulgación de la información correcta a través de redes sociales | Legales, Personal, Políticos | Cumplimiento Manual de comunicaciones | No se materializó |
| RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | | |
| REGISTRO Y CONTROL ACADEMICO | 9 | Deficiencia en la custodia de información la cual puede ser susceptible de ser manipulada o adulterada | Seguridad física de la información a cargo del líder del proceso. Cumplimiento de procedimientos | Utilizar los formatos de lista de chequeo de documentos y el de inscripción a grado. Verificar la información y documentos entregados por los aspirantes y estudiantes. | Errores en los procedimientos por parte de los funcionarios de la oficina de registro y control, administrativos y jefes de programa | Inventario documental por carpeta | No se materializó |
| | 10 | Alteración de los datos en el sistema de información académica y demás aplicativos relacionados para favorecer o perjudicar a un usuario | Niveles de autorización en los sistemas de información Control de quejas, reclamos y sugerencias | Auditorías a los sistemas de información | Culturales, Normas y Directrices, Personal, Proceso | Reporte Notas del Docente | No se materializó |
| | 11 | Incumplimiento por parte de los aspirantes de grado en la entrega de los requisitos para graduar | Verificación de la documentación requerida para grado | Comunicar a los estudiantes la fecha límite de entrega de requisitos. Emisión de listas con requisitos para optar el título. Emisión de listas con requisitos para optar el título. Emisión de listas con requisitos para optar el título. | Errores en los procedimientos por parte de los funcionarios de la oficina de registro y control, administrativos y jefes de programa | Cumplimiento de requisitos para optar al título | No se materializó |

| | N° | Riesgo | Controles existentes | Acciones | Evento que materializa el riesgo | Indicadores | Seguimiento a 30 abril 2025 |
|---|------------------------------|--|--|--|---|--|-----------------------------|
| GESTION DE COMPRAS Y MANTENIMIENTO | RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | |
| | 12 | Falta de control sobre los bienes del estado | Asegurar los bienes del estado a través de pólizas de seguros | Póliza de seguros adquirida, aplicación de políticas de operación y cumplimiento de normas | Rubro presupuestal insuficiente | Pólizas de aseguramiento de bienes | No se materializó |
| GESTION FINANCIERA | RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | |
| | 13 | Afectar rubros que no correspondan con el objeto del gasto | Verificar que los registros correspondan al gasto efectuado | Verificar que los registros se realicen en las cuentas contables correspondientes, cumplir con los procedimientos | Errores operativos | Auxiliares contables impresos | No se materializó |
| | 14 | Devolución de Recursos al Ministerio de Educación Nacional | Verificar el avance en la ejecución financiera de los recursos que conforman cada uno de los Planes de Fomento a la Calidad suscritos por la institución | Verificar la ejecución presupuestal | Demora o no ejecución de los recursos de inversión Plan de Fomento a la Calidad | CDP y RP | No se materializó |
| | 15 | Falta de registros auxiliares que permitan identificar las cuentas por cobrar | Establecimiento cuentas auxiliares por programa | Impresión de los libros auxiliares | Recursos inadecuados o insuficientes | Auxiliares contables impresos | No se materializó |
| GESTION DEL TALENTO HUMANO | RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | |
| | 16 | Falta de la realización de exámenes preocupacionales para la vinculación | Cumplimiento de Procedimiento | Solicitar la realización de los exámenes preocupacionales a los docentes y personal administrativo cuando sean vinculados a la institución | Recursos inadecuados o insuficientes | Exámenes preocupacionales en las hojas de vida | No se materializó |
| | 17 | Direccionamiento de vinculación en favor de un tercero. | El profesional de vinculación cada vez que se vaya a cubrir una vacante aplica el procedimiento establecido para vinculación de personal | Verificación de las vacantes existentes | 1. Influencia de Terceros para vinculación en la Función Pública. 2. Intereses personales para favorecer a un tercero | Cumplimiento plan de vacantes | No se materializó |
| | 18 | Pérdida de información | La responsable del manejo del sistema de gestión documental cada vez que se requiera genera solicitud de permisos restrictivos a gestión documental, con el fin de mantener la confidencialidad de la información. La coordinadora de Talento Humano y el profesional asignado para manejar el SIGEP, revisan mensualmente las consultas que genera el sistema para verificar la información que se encuentra cargada en el mismo. | Revisión de documentos archivados | 1. Poca disponibilidad para respaldo de la información gestionada por Talento Humano | Lista de chequeo | No se materializó |
| GESTION DE CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO | RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | |
| | 19 | Deterioro físico del patrimonio documental del INFOTEP | Cumplimiento de procedimiento Archivo documental Manual de Procedimiento documental | Adecuación del espacio físico para el archivo documental central | El espacio donde se encuentran actualmente el archivo documental central no cumple con los requisitos mínimos exigidos por la normatividad vigente | Archivo central adecuado | No se materializó |
| | 20 | Deficiencia en la protección de la información elaborada en soporte papel, en los archivos de gestión del INFOTEP | Solicitud de adecuación de los archivos de gestión, aprobación y aplicación de las tablas de retención documental por dependencia | Aplicar las tablas de retención documental para la protección de la información en el INFOTEP | El espacio donde se encuentran actualmente el archivo documental central, no cumple con los requisitos mínimos exigidos por la normatividad vigente | tablas de retención documental aplicadas | No se materializó |
| ASESORIA JURIDICA | RIESGOS DE CORRUPCIÓN | | | | | | |
| | 21 | Cambios en la Normatividad técnica durante la ejecución del contrato | Seguimiento permanente sobre la normatividad técnica | Seguimiento a los contratos y revisión permanente a la normatividad técnica | Errores operativos | Proyectos ejecutados | No se materializó |
| | 22 | Escasez de material y/o insumos para la ejecución de la contratación, o salida del mercado de los mismos | Seguimiento permanente sobre la ejecución de la contratación | Realizar seguimiento a la ejecución de los proyectos y obras contratadas | Errores operativos | Proyectos ejecutados | No se materializó |
| | 23 | No inicio de la contratación y/o parálisis de la misma, por demora en el trámite de permisos y/o licencias | Bitácoras de ejecución de los proyectos contratados | Realizar seguimiento a la ejecución de los proyectos y revisión de trámites de licencias y permisos | Errores operativos | Proyectos ejecutados | No se materializó |
| | 24 | Precios por debajo del presupuesto oficial en la contratación | Seguimiento sobre los precios de los insumos, desabastecimiento y especulación de los mismos de los contratos | Realizar análisis y seguimiento continuo a los precios de los insumos | Errores operativos | Proyectos ejecutados | No se materializó |
| | 25 | Ejecución de mayores cantidades de obras no autorizadas en la contratación, procedimientos constructivos inadecuados | Seguimiento permanente a la ejecución de la contratación | Realizar seguimiento a los contratos y a la ejecución de los mismos | Errores operativos | Proyectos ejecutados | No se materializó |

Cumpliendo con lo establecido por el Modelo Integrado de planeación y gestión MIPG y la Política de Administración de Riesgos, las líneas de defensa cumplen con el rol de monitoreo y evaluación al mapa de riesgos.

RECOMENDACIONES

Realizado el Seguimiento al mapa de riesgo correspondiente al primer cuatrimestre de 2025, se recomienda:

- Realizar un seguimiento constante al Mapa de Riesgos y a los controles definidos por los líderes de cada proceso.
- Los responsables de los procesos estratégicos, misionales, de apoyo y de evaluación, así como los funcionarios y contratistas, deben cumplir con la Política de Administración de Riesgos, la cual aplica a todos los procesos y proyectos de la Institución, así como al trabajo de servidores y colaboradores, mediante la identificación, análisis y tratamiento de los riesgos.
- En cada proceso institucional se debe evaluar la probabilidad de ocurrencia del riesgo, expresándola en términos de frecuencia o factibilidad. La frecuencia hace referencia al número de eventos en un periodo determinado, además de realizar un análisis cualitativo del riesgo.
- Documentar el seguimiento de las acciones de control de riesgos en cada proceso, a cargo de los líderes correspondientes.
- Disminuir los riesgos con alta probabilidad y consecuencias críticas, implementando las medidas necesarias para su tratamiento, especialmente en el proceso de Gestión Documental y Atención al Ciudadano (como la deficiencia en la protección de documentos en soporte físico en los archivos de gestión).
 - Monitorear el Mapa de Riesgos en cada proceso, incluyendo los relacionados con corrupción y seguridad digital, con el apoyo y orientación de la Oficina de Planeación Institucional.
- La Oficina de Planeación Institucional tiene la responsabilidad de acompañar y orientar en la aplicación de la metodología para identificar, analizar, calificar y valorar los riesgos.

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA DEL CARIBE

Elaboró

REVISÓ

SEBASTIAN POLO QUIROZ

ROSALBA MARRIAGA MORENO

Profesional Universitario

Profesional Universitario

Auditor de la OCI

Jefe de Control Interno (funciones Asg.)



Código: 010-FO-GE
Versión: 03
Fecha: 01-09-2025

www.unicaribe.edu.co

 @unicaribe-iuc
@unicaribe_ Institución Universitaria del Caribe

Calle 10 No. 12-22
Nit: 891701932
Teléfono: (+57) 605 4209638
Ciénaga-Magdalena